BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1019-7/26
Mostar, 03.07.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u ad hoc Vijeću IVa sastavljenom od članova: Mirjana Antunović, Amar Hadžiomerović i Josipa Dragića, rješavajući po žalbi DESS CENTAR d.o.o. Velika Kladuša izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 023-0-SU-26-000601 od 28.05.2026. godine za predmet nabave: – Nabava i ugradnja novih klima uređaja uz demontažu dotrajalih klima uređaja na objektu zgrade Općinskog suda u Velikoj Kladuši, ugovornog tijela Općinski sud u Velikoj Kladuši, na temelju članaka 93. stavak (8), 103. stavak (1) točka a), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici održanoj dana 03.07.2026. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se*** žalba ponuditelja DESS CENTAR d.o.o. Velika Kladuša izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 023-0-SU-26-000601 od 28.05.2026. godine za predmet nabave: – Nabava i ugradnja novih klima uređaja uz demontažu dotrajalih klima uređaja na objektu zgrade Općinskog suda u Velikoj Kladuši, ugovornog tijela Općinski sud u Velikoj Kladuši, **i poništava se:**
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 023-0-SU-26-000601 od 28.05.2026. godine, Tenderska dokumentacija zajedno sa Obavijesti o nabavi broj 145-1-1-3-3-3/26 od 01.04.2026. godine, kao i svi akti doneseni u predmetnom postupku.
2. ***Usvaja se*** zahtjev žalitelja za naknadu troškova uplaćene administrativne takse u iznosu od 20,00 KM. koje će ugovorni organ isplatili žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
3. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Općinski sud u Velikoj Kladuši, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak za predmet nabave: Nabava i ugradnja novih klima uređaja uz demontažu dotrajalih klima uređaja na objektu zgrade Općinskog suda u Velikoj Kladuši za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj 145-1-1-3-3-3/26 od 01.04.2026. godine. Žalitelj je

izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 023-0-SU-26-000601 od 28.05.2026. godine. Kod ovog tijela je zaprimljena dana 15.06.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 05.06.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Žalitelj DESS CENTAR d.o.o. Velika Kladuša, kao ponuđač i učesnik predmetnog postupka javne nabavke, izjavljuje ovu žalbu na osnovu člana 101. stav (1) tačka d). Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 023-0-SU-26-000601 od 28.05.2026 godine. Žalitelj ima aktivnu legitimaciju za izjavljivanje žalbe jer je učestvovao u predmetnom postupku, dostavio blagovremenu ponudu i ima neposredan pravni i ekonomski interes da postupak bude proveden zakonito, transparentno i u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Žalba se izjavljuje zbog:
1. povrede osnovnih principa javnih nabavki iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH;
2. povrede odredbi o tehničkim specifikacijama iz člana 54. Zakona o javnim nabavkama BiH;
3. povrede odredbi o pojašnjenjima i izmjenama tenderske dokumentacije;
4. povrede člana 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH, jer je prihvaćena ponuda koja ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije;
5. povrede odredbi koje se odnose na pravilnu ocjenu ponuda prije provođenja e-aukcije;
6. povrede člana 71. Zakona o javnim nabavkama BiH u dijelu obaveze zakonitog i obrazloženog obavještavanja ponuđača o rezultatima postupka:
7. pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
8. pogrešne primjene materijalnog prava;
9. nejednakog tretmana ponuđača;
10. nedostatka stvarne tehničke evaluacije ponuda.

Ugovorni organ je pobijanom odlukom kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao „STOLARIJA KENDIĆ" d.o.o. Velika Kiaduša. iako ponuđeni uređaj FALCOM 1220F-IO, prema tehničkoj dokumentaciji koja je naknadno pribavljena i dostavljena, ne ispunjava minimalne tehničke zahtjeve iz Aneksa 2 tenderske dokumentacije, naročito u pogledu energetske efikasnosti A+++ i zahtijevane HI-NANO zdravstvene njege.
Odluka o izboru dostavlja se kao PRILOG I.
Obavještenje o rezultatima provedenog postupka dostavlja se kao PRILOG 2.
Žalitelj posebno ističe da nije sporno samo pitanje cijene iz e-aukcije, nego prethodno pitanje tehničke prihvatljivosti ponude izabranog ponuđača. E-aukcija se smjela provesti samo među tehnički prihvatljivim ponudama. Ukoliko ponuda nije ispunjavala minimalne tehničke zahtjeve, ista nije smjela bih uključena u e-aukciju niti je mogla biti osnov za dodjelu ugovora.

Ugovorni organ je proveo otvoreni postupak javne nabavke broj 145-1-1-3/26 za predmet: „Nabavka i ugradnja novih kiima uređaja uz demontažu dotrajalih klima uređaja na objektu zgrade Općinskog suda u Velikoj Kladuši".
Tenderskom dokumentacijom, a posebno Aneksom 2, propisani su tehnički zahtjevi za ponuđene klima uređaie. Između ostalog, zahtijevano je:
• inverter klima uređaj;
• snaga hlađenja 3800 W;
• snaga grijanja 4100 W;
• energetska efikasnost A+++;
• HI-NANO zdravstvena njega:
• Wi-Fi:
• R32 rashladni medij;
• punjenje rashladnog sredstva 0,6 kg;
• grijač tacne vanjske jedinice;
• demontaža postojećeg uređaja i ugradnja novog uređaja.
Tenderska dokumentacija sa Aneksom 2 dostavlja se kao PRILOG 3.
Žalitelj je putem Portala javnih nabavki postavljao pitanja ugovornom organu, upravo zbog činjenice da su tehničke specifikacije bile usko i vrlo konkretno definišane. U odgovorima ugovornog organa navedena je da se mogu ponuditi ekvivalentni uređaji i da su moguća neznatnu odstupanja.
Međutim, ugovorni organ nije precizirao:
• šta znaci ekvivalentan uređaj;
• koja odstupanja se smatraju neznatnim;
• da u odstupanje u energetskoj klasi A+++ može biti prihvatljivo;
• da li uređaj A++ u hlađenju i A+ u grijanju može biti prihvatljiv;
• šta predstavlja ekvivalent za HI-NANO zdravstvenu njegu;
• kojim dokazima se dokazuje ekvivalentnost:
• da li je dovoljno samo označiti „DA" u Aneksu 2 ili je potrebna stvarna tehnička provjera.
Pitanja i odgovori sa Portala javnih nabavki dostavljaju se kao PRILOG 4.
Žalitelj je dana 23.04.2026. godine postavio dodatno pitanje kojim je tražio pojašnjenje načina dokazivanja tehničke usklađenosti i ekvivalentnosti, ali ugovorni organ na to pitanje nije dao odgovor.
Neodgovoreno pitanje žalitelja od 23.04.2026. godine dostavlja se kao PRILOG 5.
Dana 06.05.2026. godine zalitelj je izvršio službeni uvid u ponude i ostalu dokumentaciju. Tom prilikom je u zapisnik uneseno da žalitelj osporava tehničku prihvatljivost ponuđenih uređaja, posebno u dijelu A+++ energetske efikasnosti i HI-NANO zdravstvene njege.
Zapisnik o uvidu u ponude i ostalu dokumentaciju od 06.05.2026. godine dostavlja se kao PRILOG 6.

Dana 25.05.2026. godine žalitelj je uputio formalno pisano upozorenje Komisiji prije provođenja e-aukcije, ukazujući da provođenje e-aukcije ne može otkloniti tehničku neprihvatljivost ponuda.
Pisano upozorenje od 25.05.2026. godine dostavlja se kao PRILOG 7.
Uprkos navedenom. Komisija je ponudu izabranog ponuđača ocijenila prihvatljivom i omogućila joj učešće u e-aukciji.
Zapisnik o ocjeni ponuda prije zakazivanja e-aukcije broj: 023-0-SU-26-000595 od 22.05.2026. godine dostavlja se kao PRILOG 8.
Zapisnik o ocjeni ponuda nakon završetka e-aukcije broj: 023-0-SU-26-000595-1 od 28.05.2026. godine dostavlja se kao PRILOG 9.
Izvještaj o toku i završetku e-aukcije dostavlja se kao PRILOG 10.
Član 3. Zakona o javnim nabavkama Bili propisuje da je ugovorni organ dužan postupati transparentno, jednako prema svim ponuđačima, nediskriminatorno i uz obezbjeđenje pravične i aktivne konkurencije.
U konkretnom slučaju, ugovorni organ je povrijedio navedene principe jer nije jasno definisao pravila prema kojima će se utvrđivali tehnička prihvatljivost ponuđenih uređaja.
Posebno je sporno da je ugovorni organ, s jedne strane, u odgovorima naveo da su dozvoljeni ekvivalentna odstupanja, dok. s druge strane, nije definisao šta konkretno predstavlja ekvivalent i šta je neznatno odstupanje.
Na taj način ponuđaći nisu bili u jednakom položaju. Jedan ponuđač mogao je striktno poštovati Aneks 2 dok je drugi mogao ponuditi uređaj niže energetske klase i bez jasno dokazane HI-NANO ili ekvivalentne tehnologije, a Komisija je takvu ponudu ipak prihvatila.
Ovo predstavlja povredu transparentnosti i jednakog tretmana iz člana 3. Zakona.
Član 54. Zakona o javnim nabavkama BiH propisuje pravila u vezi tehničkih specifikacija. Tehničke specifikacije moraju biti jasne, objektivne i takve da se mogu primijeniti jednako prema svim ponuđačima.
Ugovorni organ je u Aneksu 2 propisao konkretne zahtjeve, uključujući A+++ energetsku efikasnost i HI-NANO zdravstvenu njegu.
Međutim, nakon što je putem odgovora na pitanja dozvolio ekvivalentne uređaje i neznatna odstupanja ugovorni organ nije formalno i jasno definisao:
- koju odstupanja su prihvatljiva;
- da li odstupanje sa A+++ na A++ ili A+ može biti neznatno;
- da li je izostanak HI-NANO tehnologije neznatno odstupanje;
- koja tehnologija se smatra ekvivalentom HI-NANO zdravstvenoj njezi;
- kojim dokumentima se takva ekvivalentnost dokazuje.

Ovakvo postupanje je suprotno članu 54. Zakona, jer tehničke specifikacije i njihova pojašnjenja nisu bila dovoljno određena za zakonitu i jednaku evaluaciju ponuda.
NEODGOVORENO PITANJE OD 23.04.2026. GODINE
Žalitelj je dana 23.04.2026. godine zatražio dodatno pojašnjenje upravo o pitanju načina dokazivanja tehničke usklađenosti i ekvivalentnosti.

Na to pitanje ugovorni organ uopšte nije dostavio odgovor na Portalu javnih nabavki, čime je ponuđače ostavio u netransparentnom položaju i povrijedio institut pojašnjenja tenderske dokumentacije.
Ovo nije bilo sporedno pitanje, već pitanje koje se direktno odnosilo na način ocjene ponuda i na kriterije prihvatanje ili odbijanje tehničkih odstupanja.
Ukoliko ugovorni organ dozvoljava ekvivalente i neznatna odstupanja, tada mora jasno propisali pravila za utvrđivanje tih ekvivalenata i odstupanja. Propuštanjem da odgovori na navedeno pitanje, ugovorni organ je ostavio nejasan i subjektivan prostor za evaluaciju, čime je povrijedio član 3. i član 54. Zakoni o javnim nabavkama BiH.
Član 68. stav i4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH propisuje daje ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
Izabrani ponuđač STOLARIJA KENDIĆ d.o.o. ponudio je uređaj FALCOM 1220F-IO.
Tehnička specifikacija FALCOM I220F-IO koji smo dobili direktno od uvoznika Digitalis d.o.o. Novi Travnik dostavlja se kao PRILOG II.
Iz navedene tehničke specifikacije proizlazi da FALCOM I220F-IO ima:
• energetsku klasu hlađenja A++:
• energetsku klasu grijanja A+;
• standardni kapacitet hlađenja 3500 W:
• standardni kapacitet grijanja 3700 W.
Nasuprot tome. Aneks 2 tenderske dokumentacije tražio je energetsku efikasnost A+++.
Razlika između A+++ i A++/A+ ne može se smatrati neznatnim odstupanjem bez jasnog i stručnog obrazloženja. Energetska klasa nije sporedan iii nebitan podatak, nego jedna od ključnih tehničkih karakteristika uređaja.
Komisija nije dala obrazloženje zbog čega smatra da uređaj A++ u hlađenju i A+ u grijanju ispunjava zahtjev A+++.
Također iz tehničke dokumentacije koju smo dobili direktno od uvoznika nije vidljivo da uređaj posjeduje HI NANO zdravstvenu zaštitu.
Zbog toga je ponuda izabranog ponuđača morala biti odbijena kao neprihvatljiva na osnovu člana 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH.
Aneksom 2 tenderske dokumentacije zahtijevana je Hl-NANO zdravstvena njega.
HI-NANO nije generički pojam. Radi se o registrovanom žigu nosioca Hisense International Co., Ltd., registrovanom pred EUIPO pod brojem 018477880.za proizvode iz klase 11, koja obuhvata uređaje za klimatizaciju, prečišćavanje zraka i kontrolu okoline. EU I PO certifikat o registraciji žiga HI-NANO dostavlja se kao PRILOG 12.
Žalitelj ne tvrdi da je ugovorni organ mogao prihvatiti isključivo Hisense uređaj, ukoliko je kroz pojašnjenja dozvolio ekvivalent. Međutim, ako je dozvoljen ekvivalent, ugovorni organ je bio dužan jasno definisati šta se smatra ekvivalentnom tehnologijom i na osnovu kojih dokaza se takva ekvivalentnost utvrđuje.
U tehničkoj dokumentaciji FALCOM I220F-IO.niti u Skyworth/Falcom dokumentaciji koja se odnosi na OEM platformu ponuđenog uređaja, ne postoji jasna deklaracija da predmetni uređaj posjeduje HI-NANO tehnologiju ili funkcionalno ekvivalentnu zdravstvenu tehnologiju.

Skyworth/Falcom dokumentacija dostavlja se kao PRILOG 13.
TUV DFKRA certifikacijska dokumentacija dostavlja se kao PRILOG 14.
U jednom dijela sigurnosne dokumentacije pojavljuje se referenca na „approved plasma generator", ali taj navod je dat u kontekstu električne sigurnosti i zaštite od dodira dijelova pod naponom, a ne kao deklarirane Funkcija zdravstvene njege zraka, niti kao dokaz ekvivalencije HI-NANO tehnologiji.
Zato takav navod ne može sam po sebi dokazati da FALCOM 1220F-IO ispunjava zahtjev HI-NANO zdravstvene njege.
Komisija nije obrazložila:
• da li je utvrdila postojanje HI-NANO tehnologije;
• da li je utvrdila postojanje ekvivalenta;
• koja tehnologija je prihvaćena kao ekvivalent;
• na osnovu kojeg dokumenta je takav zaključak donesen.
Komisija je ponudu Obrt ProVolt" ocijenila kao nepravilnu jer u Aneksu 2 nije označeno ono što je ugovorni organ tražio da sc označi, odnosno „DA" ili „NE", te je navela da se zbog toga ne može utvrditi da li ponuđač ispunjava tehničke specifikacije.
Međutim, kod ostalih ponuđača Komisija je tehničku prihvatljivost zasnovala upravo na tome što su ponuđači označili „DA" u Aneksu 2.
Ovakvo postupanje je kontradiktorno. Ako za jednog ponuđača ni je moguće utvrditi tehničku prihvatljivost bez jasnog i pravilnog Aneksa 2, tada se kod drugih ponuđača ne može prihvatiti isključivo formalno označeno „DA" ukoliko postoje konkretni tehnički dokazi koji ukazuju na ne ispunjavanje zahtjeva.
Komisija je imala službene primjedbe žalitelja unesene u zapisnik o uvidu, imala je dostavljene tehničke podatke i imala je formalno upozorenje prije e-aukcije. Usprkos tome nije izvršila stvarnu tehničku provjeru.
Tenderskom dokumentacijom nije bilo izričito propisano da e uz ponudu moraju dostaviti tehnički listovi ili katalozi.
Međutim, to ne znači da Komisija nije bila dužna provjeriti da li ponuđeni uređaji ispunjavaju tražene tehničke specifikacije.
Ukoliko ugovorni organ propisuje tehničke zahtjeve, tada mora postojati i stvarna provjera ispunjenosti tih zahtjeva.
Nakon što je žalitelj dana 06.05.2026. godine ukazao na tehničke neusklađenosti, Komisija je morala:
• Zatražiti pojašnjenje izabranog ponuđača
• Zatražiti potvrdu proizvođača ili uvoznika
• Zatražiti dokaz o energetskoj klasi A+++
• Zatražiti dokaz o HI-NANO ili ekvivalentnoj tehnologiji
• Obrazložiti zašto odbija primjedbe žalitelja
Ništa od navedenog nije učinjeno.
Član 71. Zakona o javnim nabavkama BiH odnosi se na obavještavanje ponuđača o rezultatima postupka i dostavljanja odluke.

Odluka o izboru i obavještenje o rezultatima postupka ne sadrže stvarno obrazloženje tehničke prihvatljivosti ponude izabranog ponuđača.
U odluci nije navedeno;
• na osnovu kojeg dokumenta je utvrđeno da FALCOM 1220F-IO ispunjava A+++;
• na osnovu kojeg dokumenta je utvrđeno da FALCOM 1220F-IO ima HI-NANO;
• ako nema HI-NANO, koja tehnologija je prihvaćena kao ekvivalent;
• zašto odstupanja smatrana neznatnim;
• zašto su odbijene primjedbe žalitelja iz zapisnika o uvidu;
• zašto je ponuda izabranog ponuđača puštena u e-aukciju.
Time je povrijeđena obaveza transparentnog i obrazloženog odlučivanja.
E-aukcija se provodi tek nakon prijema, otvaranja i analize ponuda, i to između ponuđača čije su ponude ocijenjene kao prihvatljive.
Sniživanje cijene u e-aukciji ne može tehnički neprihvatljivu ponudu učiniti prihvatljivom.
Ukoliko je ponuda izabranog ponuđača tehnički neprihvatljiva, ista nije smjela biti uključena u e- aukciju niti je mogla biti osnov za dodjelu ugovora.
Na osnovu svega navedenog, a u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama Žalitelj predlaže Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine da:
1. USVOJI ovu žalbu Žalitelja DESS CENTAR d.o.o. Velika Kladuša kao u potpunosti osnovanu.
2. Poništi Odluku o izbora najpovoljnijeg ponuđača Općinskog suda u Velikoj Kladuši broj: 023-0- SU-16-000601 od 28.05.2026. godine.
3.NALOŽI ugovornom organu da vrši ponovnu ocjenu ponuda u predmetnom postupku javne nabavke uz obaveznu eliminaciju ponude ponuđača „STOLARIJA KENDIC" d.o.o. kao tehnički neprihvatljive.
4. OBAVEŽE ugovorni organ Općinski sud u Velikoj Kladuši da Žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka na ime uplaćene naknade od 750,00 KM za pokretanje žalbenog postupka i administrativne takse.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Općinski sud u Velikoj Kladuši u svojstvu Ugovornog organa pokrenuo je Otvoreni postupak za dostavu ponuda broj: 023-0-SU-26-000374 od 01.04.2026. godine, broj obavještenja o javnoj nabavci na portalu javnih nabavki ejn.gov.ba 145-1-1-3-3-3/26 od 01.04.2026. godine za nabavku „Nabavka i ugradnja novih klima uređaja uz demontažu dotrajalih klima uređaja na objektu zgrade Općinskog suda u Velikoj Kladuši".
Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 023-0-SU-26-000601 od 28.05.2026. godine, koju je žalitelj "DESS CENTAR" d.o.o., JIB 4263503950001 Velika Kladuša, zastupan po direktoru Denisu Pajazetoviću, zaprimio 29.05.2026. godine, a nakon toga dana 05.06.2026. godine lično putem sudske pisarnice uložio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Žalba je dostavljena u 3 (tri) istovjetna primjerka sa prilozima uvezana u pvc spiralni uvez na 77 stranica i to 1 (jedan) originalni primjerak u potpisu, a 2 (dva) primjerka u fotokopiji akta.

Prije ispitivanja osnovanosti izjavljenje žalbe ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od stane ovlaštenog lica, te dostavljen dokaz o izvršenoj transakciji uplate naknade za pokretanje žalbenog postupka.
Žalba nije osnovana.
Kao pravni osnov za izjavljivanje žalbe, žalitelj navodi sljedeće:

1. Povrede osnovnih principa javnih nabavki iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH
2. Povrede odredbi o tehničkim specifikacijama iz člana 54. Zakona o javnim nabavkama BiH
3. Povrede odredbi o pojašnjenjima i izmjenama tenderske dokumentacije
4. Povrede iz člana 68. stav 4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH, jer je prihvaćena ponuda koja ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije
5. Povrede odredbi koje se odnose na pravilnu ocjenu ponuda prije provođenje e-aukcije
6. Povrede člana 71. Zakona o javnim nabavkama BiH u dijelu obaveze zakonitog i obrazloženog obavještenja ponuđača o rezultatima postupka
7. Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
8. Pogrešne primjene materijalnog prava
9. Nejednakost tretmana ponuđača
10. Nedostatka stvarne tehničke evaluacije ponuda

Ugovorni organ je od početka provođenja postupka predmetne Javne nabavke postupao transparentno, jednako prema svim kandidatima/ponuđačima i nediskriminirajuće. Na pitanje postavljeno putem ejn.gov.ba sistema ugovorni organ je, iako sa malim zakašnjenjem zbog pada elektroenergetske mreže na prostoru cijelog USK-a i prekida u napajnju električnom energijom, odgovorio na način da je pojašnjeno suštinski o detaljima u postavljenom pitanju, tj. da nije isključeno da u postupku predmetne javne nabavke mogu učestvovati i ponude sa ekvivalentnim uređajima uz neznatna odstupanja, ali načelno zadovoljavati nazivnu specifikaciju u smislu funkcionalne i energetske efikasnosti. Nakon ovakvog pojašnjenja žalitelj je postavio ponovno pitanja u vezi još koncicznijeg i detaljnijeg objašnjenja za preciziranje "neznatna odstupanja", također u obrascu predviđenu rubriku za potvrdu ispunjavanja tehničke specifikacije ponuđenog uređaja "DA/NE", te postupanjem sa demontiranim klima uređajima. Ugovorni organ je nakon ponovljenog upita kandidata/ponuđača - žalitelja pojasnio da se radi o klima uređajima za manje urede i kancelarije, te da tehnički maksimum nije dosljedno bitan, te da nazivno ispunjavanje tehničke specifikacije je prihvatljivo i da zbog produženja trajanja postupka javne nabavke nema potrebe za izmjenom tenderske dokumentacije, te da su demontirane dotrajale klime isključivo u nadležnosti ugovornog organa obzirom da se radi o ugrađenoj opremi i da postoji procedura materijalno-finansijskog isknjižavanja, a potom zbrinjavanja istih, što naravno ne obavezuje kandidata/ponuđača da preuzima brigu o istima.
Ponuđač/kadidat "DESS CENTAR" d.o.o. Velika Kladuša zastupan po direktoru Denisu Pajazetoviću je bio prisutan prilikom otvaranja ponuda i isti je vršio nadzor i uvid u postupak otvaranja ponuda, činio interne bilješke, te bez izjavljenog prigovora, kako na postupak otvaranja i rad komisije, tako na stvarne i opravdane nedostatke ponuda ostalih kandidata/ponuđača, te lično preuzeo primjerak Zapisniak o otvaranju ponuda broj 023-0-SU-26-000542 od 04.05.2026. godine.

Po preuzimanju Zapisnika o otvaranju ponuda kandidati/ponuđači "DESS CENTAR" d.o.o. Velika Kladuša i „PROTECTOR SECURITY„ d.o.o. Velika Kladuša su podnijeli Zahtjev za uvid u ponude i ostalu dokumentaciju, što je Obavještenjem o vremenskom terminu za uvid u dokumentaciju i ponude predmetne javne nabavke ugovorni organ istima i omogućio. Kandidati/ponuđači među kojima i žalitelj je pred komisijom izvršio uvid u ponude i dokumentaciju drugih ponuđača, pri tome tražeći fotokopije određenih dokumenata za koje smatra da su bitni za potvrdu navoda koje iznose na Zapisnik o uvidu u ponude i ostalu dokumentaciju predmetne javne nabavke.
Kandidat/ponuđač "DESS CENTAR" d.o.o. Velika Kladuša je dana 25.05.2026. godine dostavio "Upozorenje prije provođenja e-Aukcije i ukazivanja na nepravilnosti u postupku javne nabavke klima uređaja" u kojem poziva komisiju da prije donošenja konačne odluke izvrši ponovni pregled tehničke prihvatljivosti ponuda i postupi u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.
Ugovorni organ je prije zakazivanja e-aukcije izvršio ocjenu ponuda i o tome sačinio Zapisnik o ocjeni ponuda prije zakazivanja e-aukcije 023-0-SU-26-000595 od 22.05.2026. godine, u kome je konstatovano "Zapisnik je sačinjen na zatvorenoj sjedinici komisije i isti se neće dostavljati ponuđačima sukladno članu 11 stav (3) Nakon javnog otvaranja ponuda nijedna informacija vezana za ispitivanje, pojašnjenje ili ocjenu ponuda ne smije se otkrivati nijednom učesniku u postupku ilil trećem licu prije nego što se odluka o rezultatima postupka ne saopšti učesnicima postupka."
Prilikom ocjene ponuda ugovorni organ je utvrdio da kandidat/ponuđač Obrt „ProVolt" Velika Kladuša, nije u obrascu aneksa 2 TD ispravno popunio, odnosno odabrao opciju Ponuda ispunjava specifikaciju "DA/NE", pa u tom smislu je ista označena kao nepravilna, jer komisija nije u tom slučaju mogla utvrditi ispunjavanje minimalne tehničke specifikacije ponuđene od istog kandidata/ponuđača, dok su ostale ponude ocijenjene kao "prihvatljive", jer ispunjavaju minimalne tehničke specifikacije, dok je osnovni kriterija u predmetnoj javnoj nabavci "najniža cijena ponude", pa je ugovorni organ u tom smislu i zakazao e-aukciju sa 3 (tri) prihvatljive ponude, među kojima je i ponuda kandidata/ponuđača - žalitelja.
Postupajući na ovakav način ugovorni organ je postupio transparentno, jednako i nediskriminirajuće prema svim kandidatima/ponuđačima, a što je u konačnici kandidatima omogućilo jednako nadmetanje u postupku e-aukcije u kojoj je učešće i promjenu cijena uzeo i žalitelj, a u kojem je ukupno 2 (dva) puta mijenjao cijenu što je svakako pružilo mogućnost da nadmetanjem iskaže pobjedničku ponudu i ostvari mogućnost dalje realizacije postupka javne nabavke sklapanjem ugovora sa ugovornim organom u predmetnoj javnoj nabavci.
Evidentno je da u većini žalbenih navoda kandidat/ponuđač žalitelj stavlja fokus na tehničke specifikacije ponuđenih uređaja, prilažući tokom postupka izvode sa web stranica proizvođača klima uređaja i njihove tehničke specifikacije, izvode iz kataloga i tehničkih brošura, čime aktivno nastoji privoliti komisiju da u postupku evaluacije ponuda isti fokus stavi na kriterij ocjene tehnički zadovoljavajuće ponude, a ne osnovnog kriterija predmetne javne nabavke "najniža cijena ponude" što stvarno i jeste, dok za specifikacije ponuđenog klima uređaja svaki kandidat/ponuđač u obrascu aneksa 2 tenderske dokumentacije potvrđuje da ponuđeni klima uređaj ispunjava minimum traženih tehničkih specifikacija i energetske efikasnosti uređaja u odnosu na tražene. Potpuno je kontardiktoran navod žalitelja "E-aukcija se provodi tek nakon

prijema, otvaranja i analize ponuda, i to između ponuđača čije su ponude ocijenjene kao prihvatljive", na koji način bi ugovorni organ, nakon što ponudu ocijeni kao prihvatljivu u toku daljeg postupka javne nabavke "tehničke evaluacije", isključio u učešću e-aukcije.
Na osnovu svega nevedenog, a u vezi izjavljene žalbe "DESS CENTAR" d.o.o., JIB 4263503950001,1. Maja bb, Velika Kladuša, zastupan po direktoru Denisu Pajazetoviću na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 023-0-SU-26-000601 od 28.05.2026. godine, ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi sukladno članu 111. stav i tačka c) Zakona o Javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, da žalbu odbije zbog neosnovanosti.
Sukladno članu 100. stav 5. Zakona o Javnim nabavkama Bosne i Hercegovine uz predmetno izjašnjenje u prilogu Vam dostavljamo dokumentaciju iz postupka protiv kojeg je izjavljena žalba.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1058-4/22 od 04.05.2023. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom od 23.06.2026. godine očitovao na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem potvrđuje žalbene navode istaknute u žalbi.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj žalbom osporava predmetni postupak javne nabave i postupanje ugovornog tijela prilikom provođenja istog, te ističe niz nepravilnosti koje su dovele do prihvatljivosti ponude izabranog ponuditelja što smatra nije u skladu sa odredbama ZJN, konkretnije člankom 3. i 54. ZJN. Žalitelj u nastavku nabraja nepravilnosti koje su načinjene od strane ugovornog tijela, te ističe kako je s obzirom na usko definiran tehničke zahtjeve u pogledu zahtijevane robe postavio pitanje ugovornom tijelu putem portala e-nabava u smislu mogućih odstupanja, koje je ugovorno tijelo odobrilo odgovarajući kako je u odnosu na propisane karakteristike dopušteno dostavljanje ekvivalentnih uređaja uz mogućnost prihvatljivosti „neznatnih odstupanja". Ističe kako unatoč ponovno postavljenom pitanje u smislu definiranja šta su to „neznatna odstupanja" i pojašnjenju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti i ekvivalentnosti, nije dobio odgovor od ugovornog tijela. Smatra kako je ugovorno tijelo provelo postupak e-aukcije protivno odredbama ZJN, odnosno kako je u isti uključilo i ponudu izabranog ponuditelja koja u odnosu na propisane zahtjeve tehničke specifikacije nije prihvatljiva, te u prilogu dostavlja tehničku specifikaciju

uređaja koji nudi izabrani ponuditelj ističući kako je nesporno da isti ne posjeduje HI NANO zdravstvenu zaštitu kao ni propisanu energetsku efikasnost.

U odnosu na naprijed navedeno ovo tijelo pristupilo je uvidu u predmetni spis te utvrdilo kako je ugovorno tijelo prilikom pokretanja predmetnog postupka javne nabave objavilo tendersku dokumentaciju u kojoj je u odnosu na tehničke karakteristike zahtijevalo sljedeće:

Način rada: Inverter
Snaga hlađenja: 3800 W
Snaga grijanja: 4100 W
HI-NANO zdravstvena njega
Wi-Fi upravljanje
Eco plin R32
Punjenje rashladnog sredstva: 0,6 kg
Grijač tacne vanjske jednice
Energetska učinkovitost: A+++
Set za ugradnju (cijevi i pomoćni materijal)
Ponuda uključuje i;
Demontažu dotrajalog klima uređaja
Ugradnja novog klima uređaja

Žalitelj je putem portala javnih nabava dana 16.04.2026. godine postavio pitanje u odnosu na tehničke karakteristike uređaja i njihovo usko definiranje, na koja je ugovorno tijelo odgovorilo na način da dozvoljava nuđenje ekvivalentnih uređaja uz nominalne vrijednosti koje mogu u izvjesnoj neznatnoj mjeri varirati. Žalitelj je ponovo dana 21.04.2026. godine postavio pitanje u smislu izmjene TD u odnosu na mogućnost nuđenja ekvivalentnih uređaja kao i definiranje neznatnih odstupanja u odnosu na propisane karakteristike, na koje je ugovorno tijelo odgovorilo dana 23.04.2026. godine ističući kako je riječ o klima uređajima koji su namijenjeni za potrebe manjih ureda, te nemaju specijalnu namjenu u kojima bi do izražaja došao tehnički maksimum koji je dosljedno bitan, te da izmjena TD neće biti načinjena jer navedeno samo izaziva produženje rokova i trajanje kompletnog postupka javne nabave. Žalitelj je ponovo istog dana postavio pitanje u smislu preciziranja ekvivalentnosti traženih uređaja i jasnog definiranja dozvoljenih odstupanja, na koje nije dobio odgovor prema Izvještaju o pitanjima i odgovorima u vezi TD. Kako stanje u spisu ukazuje ugovorno tijelo je nastavilo predmetni postupak javne nabave te za najpovoljnijeg ponuditelja izabralo STOLARIJA KENDIĆ D.O.O. VELIKA KLADUŠA, unatoč pismenom upozorenju žalitelja kako je nakon uvida u ponudu istog utvrdio da ponuda ne zadovoljava tehničke karakteristike TD, te provelo postupak e-aukcije.

U odnosu na utvrđeno stanje u spisu ovo tijelo je stava kako žalitelj osnovano upućuje na propuste ugovornog tijela prilikom provođenja predmetnog postupka javne nabave. Prvenstveno ugovorno tijelo je u odnosu na postavljena pitanja žalitelja bilo dužno uputiti odgovor sukladno članku 56. stavak 2. ZJN kojim je propisano:

Ugovorno tijelo odgovara na zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije putem portala javnih nabava u roku od tri dana od primitka zahtjeva za pojašnjenje, a najkasnije pet dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda.
Nadalje, imajući u vidu prethodni odgovor ugovornog tijela na portalu javnih nabava u odnosu na postavljeno pitanje žalitelja, te činjenicu da je omogućio nuđenje ekvivalentnog uređaja uz mogućnost neznatnih odstupanja koja ne odmiču od osnovnih funkcionalnih karakteristika uređaja, isto je povrijedilo odredbe članka 56. stavak 3. ZJN kojim je propisano :
Ako odgovor ugovornog tijela dovodi do izmjena tenderske dokumentacije i te izmjene od kandidata/ponuditelja zahtijevaju da znatno izmijene i/ili prilagode njihove ponude, ugovorno tijelo dužno je produljiti rok za podnošenje zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda najmanje za sedam dana.
Dakle kako stanje u spisu ukazuje ugovorno tijelo je kroz odgovore na postavljena pitanja omogućilo nuđenje ekvivalentnog uređaja, međutim u istom nije definiralo kriterije ekvivalentnosti temeljem kojih ponuditeljima omogućava informaciju na osnovu koje mogu ponuditi uređaj koji je sukladan odredbama TD, te osigurati objektivnu ocjenu ispunjenosti zahtjeva imajući u vidu da mjerljivi kriteriji onemogućavaju subjektiva tumačanje odredbi TD.
Također u odnosu na navedeno ugovorno tijelo nije načinilo izmjenu TD iako je izmjenilo jedan od ključnih karakteristika tehničke specifikacije konkretnije ekvivalentnost ponuđenih uređaja.
Na navedeni način ugovorno tijelo je povrijedilo odrebe članka 54. ZJN konkretnije stavak 9. i 10. ZJN kojim je propisano:
(9) Osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene iznimno su dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabave ne oslobađa ugovorno tijelo obveze definiranja predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi.
(10) Ako se iznimno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", ponuditelj mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabave. Dokaz o ekvivalentnosti, u smislu ispunjenja zahtjeva vezanih uz predmet nabave, dužan je osigurati ponuditelj sukladno zahtjevima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuditelj ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.
Imajući u vidu posljedice djelovanja ugovornog tijela, u odnosu na naprijed opisane propuste, ovo tijelo utvrđuje kako je nastupila nemogućnost utvrđivanja žalbenih navoda žalitelja, u odnosu na prihvatljivosti ponude izabranog ponuditelja budući da ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom, kao i odgovorima u vezi iste nije definiralo mjerodavne kriterije za ocjenu ekvivalentnosti ponuđenih uređaja, te nije preciziralo neznatna odstupanja kako ih definira u odnosu na tehničke karakteristike propisane tenderskom dokumentacijom, iz čega proizlazi nemogućnost utvrđivanja da li uređaj koji nudi izabrani ponuditelj zadovoljava uvjete u pogledu

energetske efikasnosti i HI NANO zdravstvene njege. Navedeno vodi do apsolutno bitnih povreda zakona o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično a to je neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima koja je, uslijed nedorečenosti, proturječnosti ili nejasnosti, dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je uslijed bitnih propusta dovela do narušavanja temeljnih načela ovoga zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora. Sukladno navedenom ovo tijelo usvaja žalbeni navod žalitelja kao **osnovan** sa aspekta propusta ugovornog tijela prilikom provođenja predmetnog postupka javne nabave, a koji se ogledaju u kršenju odredbi članka 3., 54., 56. ZJN.

Zbog svega navedenog, ovo tijelo usvaja žalbu žalitelja, poništava osporenu tendersku dokumentaciju zajedno sa obavijesti o nabavi. Također, ovo tijelo ističe kako bi uloga ugovornog tijela u postupcima javnih nabava trebala biti proaktivna što znači preuzimanje odgovornosti za vlastito djelovanje, te ne relativiziranje nedostataka koji su od odlučujućeg utjecaja na krajnji ishod predmetnog postupka javne nabave. Nedorečeno ili nejasno postupanje ugovornog tijela koje je posljedica nepreciznosti odredbi tenderske dokumentacije vode do poništavanja postupaka javnih nabava što narušava namjenu osnovnog načela ZJN, odnosno članak 3. stavak 1. ZJN kojim je propisano kako je ugovorno tijelo dužno je postupati transparentno, u postupku javne nabave ponašati se prema kandidatima/ponuditeljima jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom.

Uzimajući u obzir da je ovo tijelo usvojilo naprijed navedeni žalbeni navod koji za posljedicu ima poništavanje predmetne Tenderske dokumentacije, zajedno sa Obavijesti o nabavi broj 145-1-1-3-3-3/26 od 01.04.2026. godine, ovo tijelo neće razmatrati preostale žalbene navode žalitelja budući da njihova osnovanost ili neosnovanost posljedično vodi do iste pravne činjenice, odnosno do rušenja predmetne tenderske dokumentacije koja nije načinjena sukladno ZJN i podzakonskim aktima.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22), budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa člankom 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, a na zahtjev ovog tijela, koji mu je aktom broj JN2-03-07-1-1019-2/26 od 16.06.2026. godine naložio da izvrši uplatu administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, i izvršio uplatu administrativne takse u zahtijevanom iznosu, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužan je

žalitelju nadoknaditi iznos od 20,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 750,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju naprijed navedenog, sukladno članku 103. stavak (1) točka a), članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) ZJN, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl. iur.

Dostaviti:
- DESS CENTAR d.o.o. Velika Kladuša
- Općinski sud u Velikoj Kladuši
- Stolarija Kendić d.o.o. Velika Kladuša
- *evidencija*
- *a/a*